

EVALUACIÓN DE CALIDAD DEL PROYECTO: CIERRE

TÍTULO DEL PROYECTO:

NÚMERO DE PROYECTO:

FECHA:

CALIFICACIÓN GENERAL DEL PROYECTO:

EJEMPLAR (5) ●●●●●	ALTAMENTE SATISFACTORIO (4) ●●●●○	SATISFACTORIO (3) ●●●○○	REQUIERE MEJORA (2) ●●○○○	INADECUADO(1) ●○○○○
Al menos cuatro criterios se califican como Ejemplares, y todos los criterios son Altamente Satisfactorios o Ejemplares	Todos los criterios se califican como Satisfactorios o superiores, y al menos cuatro criterios son Altamente Satisfactorios o Ejemplares	Al menos seis criterios se califican como Satisfactorios o superiores, y solamente uno se califica como Requiere Mejora. Debe calificarse el criterio de los Estándares Sociales y Ambientales (SESP) como Satisfactorio o superior.	Al menos tres criterios se califican como Satisfactorios o superiores, y solamente cuatro criterios pueden calificarse como Requiere Mejora.	Uno o más criterios se califican como inadecuados, o cinco o más criterios se califican como Requiere Mejora.

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN

ESTRATÉGICO

<p>1. El proyecto ¿aprovechó de un modo proactivo las nuevas oportunidades, adaptando su teoría del cambio para responder a los cambios en el contexto de desarrollo, incluyendo la modificación de las prioridades nacionales? (seleccione entre las opciones 1 a 3 la que mejor refleja la situación del proyecto):</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: El equipo del proyecto completó y documentó regularmente un ejercicio de análisis prospectivo para identificar oportunidades nuevas y cambios en el contexto del desarrollo que exigían ajustes en la teoría del cambio. Existe una evidencia clara de que la Junta del Proyecto consideró las implicancias, y documentó las variaciones en la teoría del cambio del proyecto, Marco de Resultados y Recursos (MRR), alianzas, etc. en respuesta a ello, según corresponda (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>). • 2: El equipo del proyecto efectuó un análisis prospectivo durante la vida del proyecto a fin de identificar oportunidades nuevas y cambios en el contexto del desarrollo. La Junta del Proyecto ha debatido dicho análisis y sus implicancias para el proyecto, según se reflejó en las actas de la Junta. Existe cierta evidencia de que el proyecto tomó medidas como resultado de ello pero que los cambios no han sido integrado plenamente en la teoría del cambio del proyecto, MRR, alianzas, etc. (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>). • 1: Desde que se iniciara su implementación, el equipo del proyecto puede haber considerado oportunidades nuevas y cambios en el contexto del desarrollo pero ello no fue debatido por la Junta del Proyecto. Hay evidencia escasa o nula respecto de que el equipo del proyecto haya considerado cambios en el proyecto como resultado de ello. Esta opción también podrá seleccionarse si no se ha efectuado un análisis prospectivo durante la implementación del proyecto. 	3	2
	1	
	Evidencia	
<p>2. ¿Estuvo el proyecto alineado con el foco temático del Plan Estratégico del PNUD? (seleccione entre las opciones 1 a 3 la que mejor refleja la situación del proyecto):</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: El proyecto respondió a una de las tres áreas del trabajo de desarrollo¹, según se especifica en el Plan Estratégico. Abordó al menos una de las áreas nuevas emergentes² y la implementación fue consistente con el análisis de los problemas incorporado al proyecto. El MRR del proyecto incluyó todos los indicadores de producto relevantes del Plan Estratégico (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>). 	3	2
	1	
	Evidencia	

¹ 1. Vías de Desarrollo Sostenible; 2. Gobernanza Democrática; 3. Aumento de la Resiliencia.

² Tecnologías productivas sostenibles, acceso a los servicios modernos de energía y eficiencia energética, gestión de los recursos naturales, industrias extractivas, urbanización, seguridad ciudadana, protección social, y gestión del riesgo para la resiliencia.

<ul style="list-style-type: none"> • 2: El proyecto respondió a una de las tres áreas del trabajo de desarrollo¹ según se especifica en el Plan Estratégico. El MRR del proyecto incluyó al menos un indicador de producto del Plan Estratégico, si fuese relevante (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>). • 1: En tanto el proyecto pudo responder a una de las tres áreas del trabajo de desarrollo¹ según se especifica en el Plan Estratégico, ello se basó en un enfoque sectorial sin abordar la complejidad del problema del desarrollo. El MRR no incluyó ninguno de los indicadores del Plan Estratégico. Esta respuesta también se seleccionará si el proyecto no respondió a ninguna de las tres áreas del trabajo de desarrollo incluidas en el Plan Estratégico. 									
3. La evidencia generada a través del proyecto se ha utilizado de forma explícita para confirmar o ajustar la teoría del cambio del Programa de País	<table border="1"> <tr> <td>Sí (3)</td> <td>No (1)</td> </tr> </table>	Sí (3)	No (1)						
Sí (3)	No (1)								
RELEVANCIA									
4. ¿Se involucró sistemáticamente a los grupos objetivo del proyecto, con un enfoque prioritario sobre los excluidos y marginados, para asegurar que el proyecto seguía siendo relevante para ellos? (seleccione entre las opciones 1 a 3 la que mejor refleja la situación del proyecto): <ul style="list-style-type: none"> • 3: Se recabaron comentarios en forma sistemática y estructurada a partir de una muestra representativa de beneficiarios, con un enfoque prioritario sobre los excluidos y marginados, como parte del sistema de monitoreo del proyecto. Los representantes de los grupos objetivo fueron integrantes activos del mecanismo de gobernanza del proyecto (es decir, la Junta del Proyecto o ente equivalente), y hay evidencia creíble de que sus comentarios informaron la toma de decisiones en el proyecto (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>). • 2: Se involucraron a los grupos objetivo en la implementación y el monitoreo, priorizando a los excluidos y marginados. Se recabaron los comentarios de los beneficiarios –que pueden ser anecdóticos- a fin de asegurar que el proyecto abordó las prioridades locales. Esta información se ha utilizado para informar el proceso de toma de decisiones por parte del proyecto (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>). • 1: Se pueden haber recabado algunos comentarios de los beneficiarios pero dicha información no fue utilizada para informar la toma de decisiones en el proyecto. Esta opción también se seleccionará si no se hubiesen recabado comentarios de los beneficiarios. 	<table border="1"> <tr> <td>3</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td colspan="2">1</td> </tr> <tr> <td colspan="2">No Aplica</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Evidencia</td> </tr> </table>	3	2	1		No Aplica		Evidencia	
3	2								
1									
No Aplica									
Evidencia									
5. El proyecto ¿generó conocimientos –en especial, lecciones aprendidas (es decir, lo que ha funcionado y lo que no ha funcionado)- y este conocimiento informó las decisiones de gestión y cambios/correcciones en el curso a tomar dentro del proyecto para asegurar su relevancia a través del tiempo, en el logro de sus objetivos, la calidad de sus productos y la gestión del riesgo? (seleccione entre las opciones 1 a 3 la que mejor refleja la situación del proyecto): <ul style="list-style-type: none"> • 3: Los conocimientos y las lecciones aprendidas (obtenidas, por ejemplo, a través de la modalidad Asistencia de Pares o Talleres sobre Lecciones Aprendidas) respaldadas por evidencia creíble a través de la evaluación, análisis y monitoreo fueron debatidas regularmente en las reuniones de la Junta del Proyecto y reflejadas en las actas. Existen pruebas claras de que se ajustó la teoría del cambio del proyecto, conforme las necesidades, y de que se realizaron cambios al proyecto para asegurar su relevancia a través del tiempo (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>). • 2: El equipo del proyecto ha considerado los conocimientos y las lecciones aprendidas respaldadas por una evidencia relativamente limitada, y tomadas principalmente del proyecto mismo. Existe cierta evidencia de que se efectuaron cambios al proyecto como resultado de ello para asegurar su relevancia a través del tiempo (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>). • 1: Existe evidencia limitada o nula de que el equipo del proyecto haya recabado los conocimientos y las lecciones aprendidas. Hay poca evidencia o ninguna de que ello se haya utilizado para informar la toma de decisiones dentro del proyecto. 	<table border="1"> <tr> <td>3</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td colspan="2">1</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Evidencia</td> </tr> </table>	3	2	1		Evidencia			
3	2								
1									
Evidencia									
6. Las medidas del proyecto destinadas a abordar las inequidades de género y empoderar a las mujeres (productos, actividades, indicadores) ¿resultaron relevantes y produjeron el efecto deseado? De no ser así, se han efectuado ajustes y cambios basados en la evidencia. (seleccione entre las opciones 1 a 3 la que mejor refleja la situación del proyecto): <ul style="list-style-type: none"> • 3: El equipo del proyecto recolectó datos y evidencia en forma sistemática respecto de la relevancia de las medidas para abordar las inequidades de género y empoderar a la mujer. El análisis de los datos y la evidencia se utilizaron para informar los ajustes y cambios, según correspondiese (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>). • 2: El equipo del proyecto contó con ciertos datos y evidencia sobre la relevancia de las medidas para abordar las inequidades de género y empoderar a la mujer. Existe evidencia de al menos algunos ajustes efectuados, según correspondiese (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>). 	<table border="1"> <tr> <td>3</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td colspan="2">1</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Evidencia</td> </tr> </table>	3	2	1		Evidencia			
3	2								
1									
Evidencia									

<ul style="list-style-type: none"> • 1: El equipo del proyecto tuvo evidencia limitada o nula sobre la relevancia de las medidas para abordar las inequidades de género y empoderar a la mujer. No existen pruebas sobre la realización de ajustes y/o cambios. La opción debe seleccionarse si no hubo medidas para abordar las inequidades de género y empoderar a la mujer según fuese relevante para los resultados y las actividades del proyecto. <p>*Nota: En caso de seleccionar la opción 1, deben especificarse las acciones a tomar a nivel gerencial o una justificación de gestión sólida</p>							
<p>7. ¿El proyecto se implementó a una escala suficiente o existe algún potencial de escalarlo en el futuro, a fin de contribuir en forma significativa al cambio en el desarrollo? (seleccione entre las opciones 1 a 3 la que mejor refleja la situación del proyecto):</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: Existe evidencia creíble de que el proyecto llegó a una cantidad suficiente de beneficiarios (ya sea directamente, mediante una cobertura de los grupos objetivo o, indirectamente, a través de un cambio en las políticas) como para contribuir en forma significativa al cambio en el desarrollo. • 2: En tanto el proyecto no tuvo la suficiente escala, existen planes explícitos para escalar la iniciativa en el futuro (ya sea extendiendo su cobertura o utilizando los resultados del proyecto para abogar por un cambio de política). • 1: El proyecto no tuvo la escala adecuada y no existen planes en la actualidad para escalarlo en el futuro. 	<table border="1"> <tr> <td>3</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td colspan="2">1</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Evidencia</td> </tr> </table>	3	2	1		Evidencia	
3	2						
1							
Evidencia							
ESTÁNDARES SOCIALES Y AMBIENTALES							
<p>8. ¿El proyecto buscó promover la realización de los derechos humanos mediante la utilización de un enfoque basado en los derechos humanos? (seleccione entre las opciones 1 a 3 la que mejor refleja la situación del proyecto):</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: Existe evidencia creíble de que el proyecto apuntó a una mayor realización de los derechos humanos, en base a la aplicación de un enfoque basado en los derechos humanos. Cualquier posible impacto adverso sobre el goce de los derechos humanos fue identificado, gestionado y mitigado a través de la gestión de riesgos del proyecto (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>). • 2: Existe cierta evidencia de que el proyecto tuvo por objetivo promover la realización de los derechos humanos. Se identificaron y mitigaron adecuadamente los posibles impactos adversos sobre el goce de los derechos humanos a través de la gestión de riesgos del proyecto. • 1: No existe evidencia de que el proyecto haya tenido por objetivo promover la realización de los derechos humanos. Existe evidencia limitada o nula de que se hayan considerado los posibles impactos adversos sobre el goce de los derechos humanos. 	<table border="1"> <tr> <td>3</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td colspan="2">1</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Evidencia</td> </tr> </table>	3	2	1		Evidencia	
3	2						
1							
Evidencia							
<p>9. El impacto y los riesgos sociales y ambientales (incluidos aquellos relacionados con los derechos humanos, el género y el medio ambiente) ¿se manejaron exitosamente y monitorearon de conformidad con el documento de proyecto y los planes de acción correspondientes? (para proyectos que no tienen riesgo social o ambiental asociado, la respuesta es "Sí")</p>	<table border="1"> <tr> <td>Sí (3)</td> <td>No (1)</td> </tr> </table>	Sí (3)	No (1)				
Sí (3)	No (1)						
<p>10. Aquellos problemas o reclamos sociales y ambientales que surgieron durante la implementación ¿se evaluaron y gestionaron en forma adecuada, con los planes de gestión debidamente actualizados? (para proyectos que no hayan experimentado riesgos o reclamos sociales y ambientales, la respuesta es "Sí").</p>	<table border="1"> <tr> <td>Sí (3)</td> <td>No (1)</td> </tr> </table>	Sí (3)	No (1)				
Sí (3)	No (1)						
GESTIÓN Y MONITOREO							
<p>11. ¿Se implementó apropiadamente el Plan de Monitoreo y Evaluación del Proyecto? (seleccione entre las opciones 1 a 3 la que mejor refleja la situación del proyecto):</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: Los datos sobre el avance en comparación con los indicadores en el MRR se reportaron de manera periódica, utilizando fuentes de datos creíbles e información recabada conforme la frecuencia establecida en el Plan, incluidos los datos segregados por género, según correspondiese. Cualquier evaluación realizada cumplió plenamente con las normas de evaluación descentralizada, lo que incluye las normas sobre género de UNEG. Las lecciones aprendidas, incluidas aquellas de las evaluaciones, se utilizaron para tomar medidas correctivas cuando resultó necesario (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>). • 2: Los datos sobre avances en comparación con los indicadores en el MRR del proyecto se recabaron en forma periódica aunque puede haber alguna demora en cuanto a la frecuencia establecida en el Plan y las fuentes de datos no siempre fueron confiables. Todas las evaluaciones realizadas cumplieron con la mayoría de las normas de la evaluación descentralizada; las respuestas de la gerencia fueron totalmente implementadas, en la medida de lo posible. Las lecciones aprendidas fueron captadas pero tal vez no se utilizaron para tomar medidas correctivas (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>). 	<table border="1"> <tr> <td>3</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td colspan="2">1</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Evidencia</td> </tr> </table>	3	2	1		Evidencia	
3	2						
1							
Evidencia							

<ul style="list-style-type: none"> • 1: Los datos sobre avances en comparación con los indicadores del MRR no fueron recabados, o se recabaron datos limitados pero no en forma periódica; las evaluaciones no cumplieron con las normas de evaluación descentralizada; las lecciones aprendidas rara vez se captaron y utilizaron. 							
<p>12. El mecanismo de gobernanza del proyecto (es decir, la Junta del Proyecto o su equivalente) ¿funcionó como se previó? (seleccione entre las opciones 1 a 3 la que mejor refleja la situación del proyecto):</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: El mecanismo de gobernanza funcionó bien, y es un modelo para otros proyectos. Se reunió según la frecuencia acordada y conforme lo establecido en el documento de proyecto y las actas de las reuniones que se encuentran en el archivo. Existió un informe de progreso periódico (al menos en forma anual) presentado ante la Junta del Proyecto o su equivalente respecto de los resultados, riesgos y oportunidades. Queda claro que la Junta del Proyecto revisó explícitamente y utilizó la evidencia, lo que incluye datos sobre los avances, conocimientos, lecciones aprendidas y evaluaciones, como base para informar las decisiones de gestión (por ejemplo, cambio en la estrategia, enfoque, plan de trabajo) <i>(para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior)</i>. • 2: El mecanismo de gobernanza del proyecto se reunió con la frecuencia establecida, y las actas de las reuniones se encuentran archivadas. Se presentó un informe de progreso del proyecto a la Junta del Proyecto o su equivalente al menos una vez por año, incluyendo los resultados, riesgos y oportunidades <i>(para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior)</i>. • 1: El mecanismo de gobernanza del proyecto no se reunió con la frecuencia establecida en el documento de proyecto, y/o la Junta del Proyecto o su equivalente no funcionó como un ente de toma de decisiones para el proyecto, tal como se previó originalmente. 	<table border="1"> <tr> <td>3</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td colspan="2">1</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Evidencia</td> </tr> </table>	3	2	1		Evidencia	
3	2						
1							
Evidencia							
<p>13. ¿Se monitorearon y gestionaron adecuadamente los riesgos del proyecto? (seleccione entre las opciones 1 a 3 la que mejor refleja la situación del proyecto):</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: El proyecto monitoreó activamente los riesgos en cada trimestre, incluida la consulta con las partes interesadas al menos en una ocasión durante el año, a fin de identificar riesgos constantes y emergentes para la implementación del proyecto, y para evaluar si los principales supuestos seguían teniendo validez. Existe evidencia clara de que los planes de gestión relevantes y las medidas de mitigación fueron implementados en forma plena para abordar cada riesgo clave del proyecto, y que la mitigación del riesgo benefició ha beneficiado el desempeño <i>(para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior)</i>. • 2: El proyecto monitoreó los riesgos durante cada trimestre, según se evidencia en un registro de riesgos actualizado. Se efectuaron algunas actualizaciones a los planes de gestión y medidas de mitigación. • 1: No se ha actualizado el registro de riesgos cada trimestre, como era requerido. Puede haber cierta evidencia de que el proyecto monitoreó los riesgos que podrían haber afectado el logro de los resultados, pero no hay evidencia explícita de que se hayan tomado medidas de gestión para mitigar el riesgo. 	<table border="1"> <tr> <td>3</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td colspan="2">1</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Evidencia</td> </tr> </table>	3	2	1		Evidencia	
3	2						
1							
Evidencia							
<p>EFICIENCIA</p>							
<p>14. Se movilizaron los recursos adecuados para lograr los resultados deseados. Si no fuese así, se tomaron decisiones de gestión para ajustar los resultados esperados dentro del marco de resultados del proyecto.</p>	<table border="1"> <tr> <td>Sí (3)</td> <td>No (1)</td> </tr> </table>	Sí (3)	No (1)				
Sí (3)	No (1)						
<p>15. ¿Se adquieren y entregaron los insumos del proyecto en forma oportuna como para contribuir eficientemente a los resultados? (seleccione entre las opciones 1 a 3 la que mejor refleja la situación del proyecto):</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: El proyecto contó con un plan de adquisiciones actualizado. La implementación del plan estaba generalmente al día o adelantado respecto del cronograma. El proyecto revisó trimestralmente los cuellos de botella operativos en relación con la adquisición oportuna de insumos y los abordó mediante medidas de gestión adecuadas <i>(para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior)</i>. • 2: El proyecto contó con un plan de adquisiciones y lo mantuvo actualizado. El proyecto revisó anualmente los cuellos de botella operativos en relación con la compra oportuna de insumos y los abordó mediante medidas de gestión apropiadas <i>(para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior)</i>. • 1: El proyecto no contó con un plan de adquisiciones actualizado. El proyecto puede haber revisado o no los cuellos de botella operativos para la adquisición de insumos en tiempo y forma; sin embargo, no se tomaron medidas de gestión para abordar esta cuestión. 	<table border="1"> <tr> <td>3</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td colspan="2">1</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Evidencia</td> </tr> </table>	3	2	1		Evidencia	
3	2						
1							
Evidencia							
<p>16. ¿Se realizó un monitoreo periódico así como un registro de la eficiencia en función de los costos teniendo en cuenta la calidad esperada de los resultados? (seleccione entre las opciones 1 a 3 la que mejor refleja la situación del proyecto):</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: Existe evidencia de que el proyecto revisó sus costos en forma periódica contra comparadores relevantes (por ejemplo, otros proyectos u oficinas de país), o referentes industriales, para asegurar que el proyecto maximizó los 	<table border="1"> <tr> <td>3</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td colspan="2">1</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Evidencia</td> </tr> </table>	3	2	1		Evidencia	
3	2						
1							
Evidencia							

<p>resultados a entregar con los recursos dados. El proyecto coordinó en forma activa con otros proyectos e iniciativas en curso (PNUD u otros), para asegurar la complementariedad y buscar la eficiencia cuando fuese posible (por ejemplo, actividades conjuntas) <i>(para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior)</i>.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2: El proyecto monitoreó sus propios costos y brindó ejemplos a modo de anécdotas en relación con la eficacia en función de los costos (por ejemplo, gastar menos para obtener el mismo resultado), pero no hubo un análisis sistemático de costos y ningún vínculo con la calidad esperada de los resultados entregados. El proyecto coordinó actividades con otros proyectos para lograr una mayor eficiencia en función de los costos. • 1: Hay poca evidencia o ninguna de que el proyecto monitoreó sus propios costos y consideró formas de ahorrar dinero más allá de las reglas de adquisición estándar. No queda claro que se haya hecho una relación entre los costos economizados y la calidad de los resultados. 		
EFFECTIVIDAD		
17. ¿Existe evidencia de que los productos del proyecto hayan contribuido al logro de los efectos (outcomes) del programa?	Sí (3)	No (1)
18. ¿El proyecto logró alcanzar los productos esperados?	Sí (3)	No (1)
19. ¿Se realizaron revisiones periódicas del plan de trabajo para asegurar que el proyecto estaba encaminado para el logro de los resultados deseados, y para informar las correcciones en el curso a tomar si era necesario? (seleccione entre las opciones 1 a 3 la que mejor refleja la situación del proyecto): <ul style="list-style-type: none"> • 3: Se utilizaron los datos sobre el avance trimestral para informar las revisiones periódicas del plan de trabajo del proyecto a fin de asegurar la probabilidad de que las actividades implementadas logren los resultados deseados. Existe evidencia de que los datos y las lecciones aprendidas (incluidas aquellas de las evaluaciones) han sido utilizados para informar las correcciones en el curso a tomar, según fuese necesario <i>(para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior)</i>. • 2: Hubo al menos una revisión del plan de trabajo por año para evaluar si las actividades del proyecto estaban encaminadas para lograr los resultados de desarrollo deseados (es decir, los productos). No hay evidencia de que los datos o lecciones aprendidas hayan sido utilizados para informar la o las revisiones. • 1: En tanto el equipo del proyecto puede haber revisado el plan de trabajo al menos una vez por año para asegurar la entrega en tiempo y forma de los productos, no se ha trazado un vínculo con la entrega de los resultados de desarrollo deseados. También seleccione esta opción si la gerencia no ha realizado una revisión del plan de trabajo. 	3	2
1		
Evidencia		
20. ¿Se identificaron e involucraron sistemáticamente a los grupos objetivo, priorizando a los marginados y excluidos, para asegurar el logro de los resultados según lo esperado? (seleccione entre las opciones 1 a 3 la que mejor refleja la situación del proyecto): <ul style="list-style-type: none"> • 3: Los grupos objetivo fueron sistemáticamente identificados utilizando fuentes de datos creíbles respecto de sus necesidades en cuanto a capacidades, privaciones y/o exclusión de las oportunidades de desarrollo relevantes para el área de trabajo del proyecto. Existe evidencia clara de que se llegó a los grupos objetivos según lo planeado. El proyecto involucró en forma periódica a los grupos objetivo a fin de evaluar si se beneficiaron según lo previsto, y se efectuaron correcciones en caso de ser necesario para ajustar el grupo objetivo <i>(para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior)</i>. • 2: El proyecto se dirigió a grupos específicos y/o a determinadas áreas geográficas, sobre la base de la evidencia de su capacidad, necesidades, privación y/o exclusión de las oportunidades de desarrollo relevantes para las áreas de trabajo del proyecto. Se proporcionó cierta evidencia para confirmar que los beneficiarios del proyecto formaban parte de los grupos objetivo. Existió cierto involucramiento con los beneficiarios para evaluar si se beneficiaron conforme lo esperado <i>(para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior)</i>. • 1: El proyecto no informó sobre los grupos objetivo específicos, o no hay evidencia que confirme que los beneficiarios del proyecto eran poblaciones que tuvieran necesidades en cuanto a su capacidad o estuviera privados de y/o excluidos de las oportunidades de desarrollo relevantes para el área de trabajo del proyecto. Puede haber existido cierto involucramiento de los beneficiarios para evaluar si se beneficiaron conforme lo esperado, pero no de manera regular. 	3	2
1		
No Aplica		
Evidencia		
21. ¿Fue al menos el 40 por ciento del personal contratado por el proyecto de sexo femenino, independientemente del tipo de contrato?	Sí (3)	No (1)
SOSTENIBILIDAD Y APROPIACIÓN NACIONAL		
3		
2		
1		

<p>22. Las partes interesadas y los asociados nacionales ¿fueron totalmente involucrados en la toma de decisiones, implementación y monitoreo del proyecto? (seleccione entre las opciones 1 a 3 la que mejor refleja la situación del proyecto):</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: Solamente se utilizan los sistemas nacionales (de adquisiciones, monitoreo, evaluación, etc.) para toda implementación y monitoreo del proyecto. Las partes interesadas relevantes así como los asociados se involucran plena y activamente en el proceso y juegan un papel fundamental en la toma de decisiones, implementación y monitoreo del proyecto (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>). • 2: Los sistemas nacionales (adquisiciones, monitoreo, evaluación, etc.) se utilizaron en combinación con otro tipo de apoyo (apoyo de la oficina de país, o sistemas de proyectos) para implementar y monitorear el proyecto según fuese necesario. Todas las partes interesadas relevantes así como los asociados se involucraron activamente en el proceso, y juegan un papel activo en la toma de decisiones, implementación y monitoreo (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>). • 1: Existió una participación limitada o nula de las partes interesadas y asociados nacionales en la toma de decisiones, implementación y/o monitoreo del proyecto. 	No Aplica	
<p>23. ¿Existió un monitoreo periódico de los cambios en las capacidades y el desempeño de las instituciones y sistemas, y se ajustaron los arreglos de implementación según los cambios en las capacidades de los asociados? (seleccione entre las opciones 1 a 3 la que mejor refleja la situación del proyecto):</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: Los cambios en las capacidades y en el desempeño de las instituciones y los sistemas nacionales fueron evaluados/monitoreados regularmente, utilizando indicadores claros, métodos rigurosos de recolección de datos y fuentes de datos creíbles. Hay evidencia clara de que las capacidades y el desempeño de las instituciones y sistemas nacionales mejoraron hacia el final del proyecto, si corresponde. Los arreglos de implementación se revisaron y ajustaron formalmente, en caso de ser necesario y de acuerdo con los asociados, conforme los cambios en las capacidades de dichos asociados (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>). • 2: El proyecto ha monitoreado ciertos aspectos de cambio en las capacidades y el desempeño de las instituciones y sistemas nacionales relevantes, utilizando indicadores y fuentes de datos razonablemente creíbles. Existe limitada evidencia de que las capacidades y el desempeño de las instituciones y sistemas nacionales mejoraron hacia el final del proyecto, si corresponde. Se han realizado algunos ajustes a los arreglos de implementación si resultó necesario para reflejar los cambios en las capacidades de los asociados (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>). • 1: El proyecto ha monitoreado algunos aspectos de cambio en las capacidades y el desempeño de las instituciones y sistemas nacionales relevantes; sin embargo no se ha considerado la realización de cambios en los arreglos de implementación. También seleccione esta opción si el proyecto no ha monitoreado los cambios en las capacidades y el desempeño de instituciones y sistemas nacionales relevantes. 	3	2
<p>24. Los arreglos de transición y de retiro gradual del proyecto ¿se implementaron conforme lo planificado para la finalización del proyecto, tomando en cuenta los ajustes efectuados al plan durante su implementación? (seleccione entre las opciones 1 a 3 la que mejor refleja la situación del proyecto):</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: El mecanismo de gobernanza del proyecto revisó el plan de sostenibilidad regularmente, incluidos los arreglos de transición y retiro gradual del apoyo, para asegurar que el proyecto se desarrollaba según lo planeado en el cumplimiento de los requisitos establecidos en el plan. El plan fue implementado según lo planeado al finalizar el proyecto, tomando en consideración los ajustes realizados durante la implementación (<i>para seleccionar esta opción debe verificarse todo lo anterior</i>). • 2: Se revisó el plan de sostenibilidad del proyecto, incluidos los arreglos de transición y retiro gradual, para asegurar que el proyecto se desarrolle según el cronograma, en el cumplimiento de los requisitos establecidos en el plan. • 1: El proyecto puede haber tenido un plan de sostenibilidad que especificara los arreglos de transición y retiro gradual, pero no hubo revisión de esta estrategia desde que se desarrolló dicho plan. También seleccione esta opción si el proyecto no contó con una estrategia de sostenibilidad. 	1	
<p>25. Por favor, adjuntar el informe de lecciones aprendidas generado para este proyecto.</p>	No Aplica	
	Evidencia	
	Evidencia	